

Stanovisko Etické komise JU

1) Na základě podnětu pana Ing. Tomáše Čecha se Etická komise JU ze dne 3. 3. 2023 (písemně; via mail 16. 2. 2023), kvůli podezření na plagiátorství zabývala zkoumáním Bakalářské práce studenta Bc. Radka Kliky, obhájené na Pedagogické fakultě JU v roce 2021. Práci nejdříve řádně přezkoumala Pedagogická fakulta. Z jejího stanoviska ze dne 27. 2. 2023 vyplývá následující: Při vložení BP do systému Thesis dne 11. 7. 2021 bylo procento podobnosti s jinými pracemi <1%. Při opětovném vložení práce do systému Thesis dne 15. 2. 2023 vykazuje práce vyšší procento podobnosti s jinými pracemi. Je třeba dodat, že se algoritmus vyhledávání změnil v roce 2022 a databáze prací se neustále rozšiřuje. Stanovisko fakulty dochází k závěru: *„Z uvedeného plyne, že není relevantní srovnávat kontrolu 11. 7. 2021 s kontrolou z 15. 2. 2023. Posouzení, zda kvalifikační práce je či není plagiát, je vždy na vedoucím dané práce, jakýkoliv informační systém nemůže rozhodnout, zda se jedná či nejedná o plagiát, ten může poskytnout pouze podklady.“* Závěr stanoviska Pedagogické fakulty JU zní: *„Proto si závěr dovoluji odkázat na SZŘ JU, čl. 27, odst. 12: ‚Státní závěrečná zkouška je přezkoumatelná pouze po stránce procesní, nikoli po stránce obsahové nebo po stránce adekvátnosti hodnocení výkonu studenta. Klasifikace zkoušky je výsledkem hodnocení studenta, které náleží pouze zkušební komisi a nepodléhá dalšímu přezkumu.‘ Po důkladném prošetření mohu konstatovat, že k procesnímu pochybení nedošlo.“* Stanovisko Pedagogické fakulty rovněž cituje z posudku vedoucího práce: *„Z hlediska dodržování citačních norem, odkazů a bibliografie práce vyhovuje předepsaným standardům. BP trochu klame v rozlišování hranic citace a parafráze. Ojedinele není uveden zdroj (např. s. 10), eventuálně není citován zdroj primární (např. s. 12). Využití primárních zdrojů je vysoce frekventované, na samé hranici únosnosti u předkládaného typu kvalifikační práce [...] Hlavním nedostatkem práce je nízké zastoupení vlastního odborného textu /tj. ne/převzatého z odborné literatury. Problémem je i samotná identifikace těchto pasáží, které jsou autorem nevědomky ‚skrývány‘ nedostatečně průkazným citováním primární literatury...“.*

Etická komise JU prozkoumala na základě vlastního šetření textovou podobnost Bakalářské práce studenta Bc. Radka Kliky s jinými pracemi, nakolik jí to bylo možné. Etická komise se snažila zjistit, zda došlo k porušení Etického kodexu JU, článek IV. Badatelská práce, bod 3: *„Podvádění (např. plagiátorství, prezentace cizích výsledků jako vlastních, falšování výsledků) je naprosto nepřipustné a odporuje základním hodnotám akademické práce.“* Etická komise JU došla k závěru: Bakalářská práce Bc. Radka Kliky vykazuje problematičtější zacházení s literárními zdroji, které překračuje všeobecné standardy akademického psaní kladené na závěrečné práce. Podezření z plagiátu není možno zcela vyloučit, ale pomocí nástrojů, které má Etická komise JU k dispozici, není možné plagiátorství v BP pana Bc. Kliky jednoznačně prokázat. Bc. Radek Klika již není studentem Jihočeské univerzity, proto s ním není možno vést disciplinární řízení. Další postup je na zvážení pana rektora.

Etická komise JU doporučuje nejen Pedagogické fakultě JU věnovat větší péči zadávání témat závěrečných prací a jejich obhajobě, tak aby bylo možné je zpracovat původním a přínosným způsobem. Zároveň doporučuje věnovat větší pozornost roli vedoucích u závěrečných prací.

2) Novou předsedkyní Etické komise JU byla zvolena doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc..
Dosavadní předseda doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka zůstane nadále řádným členem komise.

doc. Dr. phil. Jakub Sirovátka

Předseda Etické komise JU, České Budějovice, dne 12.4.2023