

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU JIHOČESKÉ UNIVERZITY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH KONANÉHO DNE 4.4.2017 OD 14:00

(pozn. všechna uvedená jména jsou bez titulů)

Přítomni: Radim Baxa, Simona Berková, Eva Dadáková, František Dolák, Iva Dostálková, Markéta Elichová, Veronika Hadačová, Tomáš Hauer, Jan Havlíček, Eliška Havlová, Josef Hrdlička, Rudolf Hrubý, Andrea Hudáčková, Jiří Kopecký, Pavel Kozák, Michal Kubík, Markéta Maturová, Tomáš Minařík, Roman Míčka, Ladislav Nagy, Pavel Ondr, Vladimíra Petrášková, Petr Pexa, Anna Poborská, Ján Regenda, Petr Šmilauer, Tomáš Veber, Adam Veselka, Tomáš Volek, Luboš Zábranský, Marek Zeman

Omluveni:

Nepřítomni: Petr Dvořák, Petra Kleinová, Jan Petr, Kamil Pícha, Ctirad Pisk, Zdeněk Pitner, Lukáš Rokos, Ondřej Skopec, Kateřina Švagrová

Hosté (bez titulů): rektor Tomáš Machula, prorektor pro rozvoj a vnitřní hodnocení Bohumil Jiroušek, kvestorka Hana Kropáčková, kancléř Ivan Hájek

Zapisovatel (bez titulů): Poborská (ZF), Hadačová (ZF)

Ověřovatelé zápisu (bez titulů): Tomáš Hauer, Andrea Hudáčková

Skrutátoři (bez titulů): Berková, Petrášková

Senát je usnášeníschopný

Program (dle pozvánky):

- 1. Návrh na rozdělení prostředků státního rozpočtu na součásti JU na rok 2017.**
- 2. Návrh nové členky Vědecké rady JU.**
- 3. Jednací řád AS JU.**
- 4. Volební komise pro volby do AS JU.**
- 5. Studentská komora AS JU.**
- 6. Informace z Rady vysokých škol.**
- 7. Různé.**

Zahájení zasedání.

Zvolení zapisovatelů, ověřovatelů a skrutátorů a zjištění.

Hlasování o zapisovateli, ověřovatelích, skrutátorech a programu

- **PRO: 31**
- **PROTI: 0**
- **ZDRŽELO SE: 0**

Bod 1: Návrh na rozdělení prostředků státního rozpočtu na součásti JU na rok 2017

Rektor: Rektor ve stručnosti představil návrh rozpočtu na rok 2017 včetně zdůvodnění navýšení rozpočtu rektorátu (nutnost posilování rozpočtu v důsledku změn souvisejících s novou legislativou)

Volek Tomáš (koordinátor ekonomické komise): Seznámení s jednáním ekonomické komise. Tři body: 1. příspěvek na studenta neboli centrální část příspěvku – bez připomínek; 2. Příspěvek na RVO a jeho rozdělení: část senátorů zastává novou metodiku a druhá část se ztotožňuje s původní metodikou; 3. oblast prostředku rektorátu: diskutováno především části, kde došlo ke zvýšení rozpočtu (oblast mezd, databází), dále byli diskutován personální rozpočet. Sám za sebe navrhuje snížení rozpočtu na fondu rektora

Předseda otevírá rozpravu k rozpočtu JU.

Regenda Ján: Naše fakulta (FROV) s rozpočtem 72 mil má podíl na rozpočtu univerzity 10,5% celkově, ale když se podíváme na rozpočet rektorátu, je to 13,5%, proč tomu tak je?

Kvestorka: Rozdělení nákladů na fakultní zdroje na náklady rektorátní je podle jiných principů než dřív, není to procentuálně z celkového objemu instituce ani částky rozpočtu, takže tam se ta procenta liší. Bylo domluveno, podle jakých ukazatelů se budou jednotlivé fakulty podílet na tzv. rozpadu režijních nákladů rektorátu. Rozpadová metoda spočívá v tom, že si fakulty mohou zvážit podle rozsahu svých činností a zdrojů, které na krytí svých aktivit mají, které finanční prostředky použijí na financování rektorátu.

Hrdlička Josef: Návrh na rozpočet JU dostal senát a poté až tajemníci a děkani fakult, což mi přijde nestandardní postup. Dále má problém s rostoucím rozpočtem rektorátu za situace, kdy, klesá rozpočet JU. Otázkou je, zda by neměl být rozpočet rektorátu alespoň v rozmezí vázán na rozpočet univerzity. K rostoucímu rozpočtu rektorátu: byl zde odůvodňován posílením centrálních institucí, které vyplývají z různých nových zákoníků a povinností – chápu některé kompetence a agendy je nutné posílit, ale ty rostoucí náklady s tímto vůbec nesouvisejí (náklady na databáze knihovny JU, osobní náklady AK JU, nárůst na propagaci)

Rektor: Rektorát je pracoviště, které je důležité pro všechny. Knihovna databáze potřebuje, nemůžeme být např. bez WOS a dalších databází, které knihovna objednává. Databáze se nakupují v balících prostřednictvím konsorcia. Individuální nákupy by vyšly mnohem draž. Mzdový nárůst je daný dle mzdového předpisu (lidé postupují do vyšších tříd), nezvyšuje se počet pracovníků. Co se týče časopisu, ten je hodnocený jako jeden z nejlepších a máme na něj nejnižší náklady. PR marketing můžeme seškrtat až na nulu, ale bohužel v této době, kdy bojujeme za každého studenta musíme mít nějaký svůj mediální obraz. A k tomu zdržení –např. rozpočet na RVO přišel teprve před týdnem. Ano je to nahonem (především čísla), ale metoda se projednávala dlouhodobě předtím.

Kozák Pavel: Krátké vyjádření jako člen ekonomické komise: 1. vnesl jsem požadavek, aby byla senátorům podána taková jednoduchá tabulka s celkovými náklady rektorátu, nejen to, co spadá do rozpadové metody. Z toho by vyplynulo, kolik nákladů kryjí fakulty, kolik si kryjí jednotlivé složky rektorátu sami různými projekty a z toho by se dalo rozklíčovat, které projekty si rektorát zajistil sám. 2. část - Fond rektora – můj názor je ten, že by měl být v nějaké výši. Na ekonomické komisi bylo oznámeno senátu, že rektor ve 3. čtvrtletím podá informace o tom, jakým způsobem byl fond čerpán.

Dostálková Iva: Požaduje, aby dal rektorát zpětnou vazbu fakultám, za co peníze využil a utratil a co se děje s penězi, které rektorátu zbydou např. z IP.

Rektor: Nemám problém senátu doložit, na co byly peníze využity.

Kvestorka: (reakce na p. Kozáka) Celkový přehled nákladů máme. Závažnou záležitostí je nyní přerozdělování hospodářských a nehospodářských činností na fakultách a fakulty musí vědět kolik stojí celkové režie univerzitní, takže věci které jsou teď placeny třeba teď ze sociálního fondu, tak jsou součástí režijních nákladů rektorátu a tento přehled bude zpracovaný a dostanete do k dispozici. (reakce na pí. Dostálkovou) Všechny plány institucionálního plánu prochází tzv. oponenturou a mohou se k tomu vyjádřit všechny fakulty – proč se to neděje?

Šmilauer Petr: Kvestorka dává ekonomické komisi informace, za co byly peníze vyčerpány, ale některé prostředky chybí, které je těžké doložit. Pokud jde o celkové náklady rektorátu, jedná se tady o zvýšení mzdových prostředků – můj osobní pocit je ten, že je dobře doložená, nicméně v některých případech jde o politiku rektorátu, na který mají pravděpodobně nárok, my máme nárok na to s tím nesouhlasit – jedná se konkrétně o PR. Větší části úvazků byly doporučeny na základě auditů, nicméně audit navrhl redukcí PR. Rezerva pana rektora – souhlasím, že by bylo nedůstojné (když mají možnost i děkani fakult), aby tuto rezervu neměl, avšak s ohledem na vypjatou situaci navrhuji, aby pozměňovacím návrhem byla zredukována na půl milionu korun.

Nagy Ladislav: S pozměňovacím návrhem bude nyní potíže. Pozměňovací návrhy vnitřních předpisů, což je i rozpočet je nutné předložit předsedovi senátu týden před zasedáním senátu dle příslušných předpisů. Proto se tedy domnívám, že tento pozměňovací návrh již nemůže být přijat.

Rektor: Dotaz na senátora Hrubého – jaké je přesné znění pozměňovacího návrhu v jednacím řádu?

Hrubý Rudolf: Pokud se všichni senátoři shodnou na pozměňovacím návrhu, může být přijat v den zasedání senátu a pokud se jedná o doplňky, tak o porušení legislativy nedochází.

Šmilauer Petr: Navrhuji snížit rozpočet rektora na polovinu.

Rektor: Akceptuji

Petrášková Vladimíra: Ke konci roku přišla dotace na JU 1 500 000, ale všechny fakulty se toho vzdaly ve prospěch rektorátu s tím, že uvedené prostředky budou využity pro implementaci systémů hodnocení kvality – je tato částka zohledněna v rozpočtu?

Kvestorka: Ano, po shodě bude tato rezerva použita na případné náklady dle nového zákona o vysokých školách, příprava dokumentací, akreditací a bude to rezerva, která bude přísně pod dohledem rektora a nebude spadat do rozpočtu rektorátu.

Volek Tomáš: Já jsem navrhoval, aby zůstala stejná metodika u rozdělení RVO, jako byla v roce 2016, jestli je tento návrh platný, jelikož jsem ho předložil ne 7 dní, ale 6 dní před zasedáním.

Rektor: Toto bych ponechal na uvážení senátu.

Nagy Ladislav: Pokud pan rektor k tomuto pozměňovacímu návrhu nemá výtky, měl by o něm senát hlasovat.

Volek Tomáš: Dle mého názoru je tato nová metodika pro fakulty demotivující.

Kozák Pavel: Já si naopak myslím, že je pro fakulty naopak motivující.

Hlasování: Pozměňovací návrh - Rozdělení prostředků podle staré metodiky, 2% jdou na fond vědy a výzkumu a 98% RVO prostředků je rozděleno podle RIV bodů – metodika, která se používala poslední dva roky.

- Proti: 15
- Zdrželi se: 6

Regenda Ján: Údržba areálu – navýšení rozpočtu, kde je zahrnuto kácení, a vrt. Poté jsou zde uvedeny náklady na celouniverzitní akce (230 tis.) – chtěl bych vědět co to je. Společenské akce vč. oslav 25. výročí, což už bylo, proč to mít v rozpočtu. Ples JU, který v předchozích letech v rozpočtu uvedený není – ples je úspěšný a mohl by být i ekonomicky výhodný, tak proč je v nákladech.

Kvestorka: Celkový rozpočet nevzrůstá, je naopak nižší. Údržba areálu je podle zakázek, které jsou nasmlouvané s těmi, kdo areál udržují. Jelikož v loňském roce nedošlo ke kácení a údržbě v plném rozsahu a proto byly finance přesunuty do koruny na letošní rok. Ples – vstupuje do rozpadové metody a do nákladů, které jsou kryty zdroji z fakult.

Havlíček Jan: Z čeho jsou kryty akce SUJU?

Kancléř: Jsou hrazeny z rozpočtu sponzorských darů.

Hrdlička Josef: Osobní náklady na knihovnu – nárůst o 600 tisíc, nevěřím, že to je jen v tarifech.

Kvestorka: Rozpočet je rozpočtený podle nominálních mezd. Jsou tam započítány veškeré nárůsty související se mzdovými postupy do vyšších mzdových stupňů, ale nejsou tam žádné nárůsty pracovních sil.

Ondr Pavel: Pan rektor se vzdal 500 tisíc, kam se zařadí v rozpočtu?

Rektor: Tato částka nepůjde do rozpadu a rozdělí se mezi fakulty (navyší rozpočty jednotlivých fakult)

Hlasování: Hlasování o rozpočtu tak jak byl předložen AS JU

- Pro: 24
- Proti: 5
- Zdrželi se: 3

Bod 2: Návrh nové členky Vědecké rady JU

Rektor: Navrhuji rozšířit vědeckou radu o prof. Zažímalovou.

Hlasování:

- Pro: 31
- Proti: 0
- Zdrželi se: 1

Bod 3: Jednací řád AS JU

Hrubý Rudolf: Představuje změny v jednacím řádu. Pozměňovací návrh členů senátu je třeba sdělit předsedovi senátu a kanceláři rektora nejméně 1 týden před zasedáním senátu – pozn. Legislativní komise – toto ustanovení by bylo nevyvážené pro jednotlivé účastníky schvalovacího procesu. Jedná se tedy o vyváženost nebo o nevyváženost?

Rektor: Vnitřní předpisy jsou nejvážnější dokumenty, které jsou, my je přijímáme nyní docela často kvůli novele vysokoškolského zákona, ale za normálních okolností je to výjimečné. Byl bych spíš pro, aby lhůta zůstala. Týden by dal prostor pro jednání a pro nalezení shody.

Regenda Ján: Na přípravu pozměňovacího návrhu je strašně krátký čas. Navrhuje prodloužení doby na měsíc.

Rektor: Rozumí tomu, jelikož jeho čas je také nabitý a těžko hledá čas. Nemá problém se schválením delší doby. Navrhuje, aby byly předem na rok naplánovány zasedání senátu, aby věděli do kdy co předložit.

Prorektor Jiroušek: Pokud by došlo k prodloužení, prodlouží se tím celkově doby schvalování.

Šmilauer Petr: Mám pochybnosti o celém systému ve smyslu praktického užití. Pokud budou materiály předloženy měsíc předem a pozměňovací návrhy týden předem

Rektor: Jde pouze o lhůtu, abychom si mohli vyžádat stanovisko.

Nagy Ladislav: Pokud by se senát pravidelně scházel, ta lhůta byla zbytečná a pokud bychom se sešli každý měsíc, tak by to šlo schválit příště.

Hrubý Rudolf: Pokračuje se seznamováním se změnami v jednacím řádu.

Hlasování: Čl. 7 ve formě, kterou předložila legislativní komise (bez lhůty) – pozměňovací návrhy by mohli být předloženy kdykoli i při zasedání.

- Pro: 3
- Proti: 20
- Zdrželi se: 9

Senát se může usnést pro krácení lhůty

Hlasování: Navrácení bodu 3 - O případném krácení lhůt uvedených v odstavci 1 a 2 senát rozhoduje samostatným hlasováním.

- Pro: 29
- Proti: 0
- Zdrželi se: 3

Hlasování: Prodloužení lhůty pro předložení pozměňovacích návrhů na 1 měsíc.

- Pro: 4
- Proti: 10
- Zdrželi se: 18

Zůstává lhůta 14 dní

Hlasování: Navrácení do bodu 1 formulace – pozměňovací návrhy členové senátu k dlouhodobému záměru rozpočtu je potřeba předložit předsedovi prostřednictvím předsedy senátu nejméně 1 týden před zasedáním senátu.

- Pro: 28
- Proti: 0

- Zdrželi se: 4

Hlasování: Hlasování o jednacím řádu jako celku

- Pro: 29
- Proti: 1
- Zdrželi se: 2

Bod 4: Volební komise pro volby do AS JU

Nagy Ladislav: Od většiny předsedů senátů jednotlivých fakult jsem již návrhy dostal, ale nemám ještě všechny, proto proběhne hlasování per-rollam.

Bod 5: Studentská komora AS JU

Nagy Ladislav: Nemáme žádné nové informace.

Bod 6: Informace z Rady vysokých škol

Prorektor Jiroušek: Jednání rady vysokých škol - Důležité je jednání komisí, které jednají o akreditacích. To dělá legislativní komise, komise pro strategie a rozvoj a ekonomická komise jedná o rozdělení univerzit do 4 typů, většina skončí u druhého, tudíž bude menší vliv RIVu, což se naši univerzitě nelíbí.

Prorektor Jiroušek: Statut rady pro vnitřní hodnocení – info

Prorektor stručně informoval o základních představách rady pro vnitřní hodnocení

- Výběr členů rady pro vnitřní hodnocení
- **Základní představa** - základní pravidla rady pro vnitřní hodnocení
 - **hodnocené části** – pedagogická činnost, tvůrčí činnost a ostatní činnost
 - **kdo bude hodnotit** – vedoucí kateder, garanti předmětů, rada programů na fakultě, koordinátor kvality na fakultě. Rada pro vnitřní hodnocení, vědecké rady a senáty fakult, vědecká rada a akademický senát JU, studenti
 - **nástroje** – dotazníky a další formy komunikace se studenty, absolventy, zaměstnanci a uchazeči o studium, HAP, HOP, SHV, diskuze v rámci kolegia rektora
 - **akreditace** – institucionální x programová akreditace
- na pravidla budou navázána další opatření rektora

Kvestorka: předkládá informaci – reálná čísla jednotlivých průměrů tarifních tříd zaměstnanců s úvazky od 0,5.

Zapsaly: Poborská, Hadačová