

ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU JIHOČESKÉ UNIVERZITY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH DNE 27. 5. 2008

Přítomni (bez titulů):

EF: Vojtko, Dvořák
FF: Smíšek, Ryantová, Bauer, Gilarová, Pípková
PF: Jandová, Švejda, Suda
PřF: Riegert, Poláková, Kasalický, Koutecký
TF: Štěch, Křišťan, Boštík
ZSF: Doskočil, Šnorek, Brabcová, Scholz
ZF: Kukačka, Hradecká, Demelová
Mimofakultní: Kaftan, Cížková, Pšenička

Omluveni: Jandová, Dostálková, Mackerle, Břichácinová, Fošum, Ondr, Velíšek

Neomluveni: Šmejkal, Lískovec, Alina, Böhmová, Holcepl, Koukol

Hosté (bez titulů): Bůžek, Brandl, Kropáčková, Ptáčníková, Šemberová, Žlábková

Na začátku jednání bylo přítomno 15 akademických pracovníků a 8 studentů. Senát nebyl usnášeníschopný. V průběhu jednání se díky osobní intervenci rektora dostavili další tři senátoři – z řad studentů Scholz (který byl dopředu řádně omluven) a dva akademičtí pracovníci.

Zapisovatel: Vojtěch Kasalický (PřF), **ověřovatelé zápisu:** David Kaftan (ÚFB) a Simona Poláková (PřF), **skrutátoři:** Soukupová (ÚFB), Boštík (TF)

Hlasování o navrženém zapisovateli, ověřovatelích a skrutátorech:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

akademičtí pracovníci: pro – 21, proti – 0, zdržel se – 0

Program:

1. Elektronické hlasování.
2. Výroční zpráva o činnosti JU za r. 2007.
3. Výroční zpráva o hospodaření JU za r. 2007.
4. Přehled předchozích písemných souhlasů Správní rady JU.
5. Statut Jazykového centra JU.
6. Návrh na zrušení Institutu pro etiku hospodářství a regionální rozvoj.
7. Návrh na změny Statutu JU.
8. Řád Celoživotního vzdělávání JU.
9. Volební a jednací řád AS TF JU.
10. Statut VÚRH JU.
11. Řád habilitačního a profesorského řízení VÚRH JU.
12. Studentská komora AS JU.
13. Informace z RVŠ.
14. Různé (návrh na zřízení univerzitní školky).

Hlasování o programu:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

akademičtí pracovníci: pro – 21, proti – 0, zdržel se – 0

1. Elektronické hlasování

Předseda senátu zrekapituloval výsledky elektronického hlasování, které proběhlo v období mezi zasedáními senátu:

K 25. 3. 2008 AS JU podle čl.23 odst. 4 VJR AS JU odsouhlasil počtem hlasů 17 „pro“ v komoře zaměstnanců a 11 „pro“ v komoře studentů usnesení: "AS JU schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu v doktorském studijním programu ve VÚRH JU v akad. roce 2008/2009".

2. Výroční zpráva o činnosti JU za rok 2007

Rektor ve své řeči shrnul hlavní body Výroční zprávy. Věcně za zprávu zodpovídá prorektor Zdeněk Brandl a jeho kolektiv. Oproti loňskému roku je více analytická, hodnotí silné a slabé stránky JU a komentuje jejich vývoj. Tabulková část této zprávy je základem pro srovnání a hodnocení vysokých škol v ČR. Stručně nejpodstatnější body.

Jihočeská univerzita prošla v loňském roce rozsáhlou transformací, během které se ustálila struktura pracovišť (fakult a ústavů) na několik dalších let. Počet studentů všech oborů dosáhl 12 000, což rektor považuje za optimální stav. Za silné stránky univerzity lze považovat oblast vědy a výzkumu. V loňském roce byl spuštěn první přeshraniční obor Biological Chemistry na PřF. Na stejné fakultě začala příprava technických a aplikovaných kurzů. Rektor rovněž kladně zhodnotil trpělivou snahu Studentské komory o zavedení Studentského hodnocení výuky (SHV) na celé JU. Za slabinu naopak lze považovat zatím chybějící program celoživotního vzdělávání, které letos vstoupilo teprve do přípravné fáze. Největší slabinou JU je její kvalifikační struktura. JU trpí zejména přestárlym profesorským sborem a nedostatkem mladších docentů (především na EF a ZF). Rektor dále uvedl, že nyní již probíhá „obnova“ docentů, a to jednak cíleným vyhledáváním a mzdovými výhodami (viz schválený Mzdový předpis JU).

Rozpravu začal Alois Křišťan (TF) s dotazem, na rozličnou úroveň údajů o fakultách (např. v kap. 2 se uvádí akreditace i reakreditace většiny fakult, nové akreditace na TF uvedeny nejsou). Rektor společně se prorektorem Brandlem odpověděli, že různá úroveň informací je problém děkanátů zmíněných fakult, jinými slovy „co tam fakulta nevloží, to tam není“. Na druhou stranu údaje z děkanátů procházejí samozřejmě kritickou revizí (dotaz Ondřeje Doskočila (ZSF)).

Další dotaz zazněl na téma SHV. Je 10% hodnotících studentů relevantní počet pro pravdivý obraz? Kdo z toho co vyvozuje? Rektor odpověděl, že je to záležitost děkanů jednotlivých součástí.

Hlasování proběhlo dodatečně v okamžiku, kdy se stal senát usnášeníschopný.

Hlasování o Výroční zprávě o činnosti JU:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

akademičtí pracovníci: pro – 18, proti – 0, zdržel se – 0

AS JU schvaluje předložený text Výroční zprávy o činnosti JU.

3. Výroční zpráva o hospodaření JU za rok 2007

Paní kvestorka shrnula podstatu Výroční zprávy. Zpráva představuje souhrn vyúčtování za rok 2007 za celou univerzitu a poměrně složitý balík tabulek a výpočtů, jejichž autorem je Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy. Celkově univerzita hospodařila s čistým ziskem, protože univerzita již není zadlužená. Zisk byl využit jednotlivými fakultami především k tvorbě rezervních fondů (např. FRIM). Ke zprávě se vyjádřili dva členové z ekonomické komise. Oba shledali zprávu bez problémů, jen v tabulce 7.2 byl objeven nesoulad. Zřejmě se jedná o překlep, který paní kvestorka slíbila opravit.

Hlasování proběhlo dodatečně v okamžiku, kdy se stal senát usnášeníschopný.

Hlasování o Výroční zprávě o hospodaření JU:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

akademičtí pracovníci: pro – 18, proti – 0, zdržel se – 0

AS JU schvaluje předloženou Výroční zprávu o hospodaření JU.

4. Přehled předchozích písemných souhlasů Správní rady JU

Paní kvestorka uvedla přehled za poslední tři roky (2006 - 2008). Správní rada se vyjadřuje nejen k majetku JU, ale i k věcným břemenům.

Hlasování:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

akademičtí pracovníci: pro – 18, proti – 0, zdržel se – 0

AS JU vzal na vědomí předchozí písemné souhlasy Správní rady JU.

5. Statut Jazykového centra JU

Ředitelka Jazykového centra JU pohovořila o nutnosti změn ve Statutu. Hlavním důvodem je reorganizace součástí, vlastní správa a změna prostor. V současné době má Jazykové centrum dvě části: Oddělení jazykové přípravy a Evropské vzdělávací centrum (Britské centrum a Goethe-centrum), zrušeno bylo Evropské informační centrum. Hlavní funkce centra jsou zajistit výuku pro ty součásti JU, které o to budou stát, a zajistit odbornou přípravu na složení mezinárodních certifikátů pro širokou veřejnost.

Legislativní komise (Koutecký) vznesla technické připomínky ke Statutu Jazykového Centra JU. Hlavním problémem byl špatně citovaný zákon a zmíněny byly také další nedostatky (přesun závorky v čl. 6 odst.3 za zkratku „JC JU“), které předkladatelé slíbili opravit. Po té byla krátká diskuse o klesající úrovni výuky jazyků na JU.

Konečné znění čl. 1 odst.1):

„V souladu se zákonem č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) (dále jen „zákon“), ve znění pozdějších předpisů, je Statut Jazykového centra Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (dále jen „JC JU“) základním právním dokumentem JC JU, které je vymezeno těmito základními údaji:“

Konečné znění čl. 6 odst. 3):

„Metodická rada JC JU (dále jen „rada“) je poradním orgánem rektora. Členové rady jsou: rektorem pověřený prorektor, kvestor, zástupci součástí JU pověřeni příslušnými děkany fakult a řediteli vysokoškolských ústavů, kterým JC JU poskytuje služby, a ředitel JC JU. Rada se schází minimálně dvakrát ročně, projednává hlavní úkoly související s činností JC JU, financování JC JU a navrhuje způsob řešení.“

Hlasování o Statutu Jazykového centra JU:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

akademičtí pracovníci: pro – 18, proti – 0, zdržel se – 0

AS JU schvaluje změnu Statutu Jazykového centra JU se zmíněnými úpravami.

6. Návrh na zrušení Institutu pro etiku hospodářství a regionální rozvoj.

Rektor uvedl AS JU do současné situace práce Institutu, kdy se kromě jiného jeho náplň překrývá s náplní EF. Institut vznikl na konci 90tých let z iniciativy prof. Renökla a měl ve své době nesporný význam.

Hlasování o zrušení Institutu:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

akademičtí pracovníci: pro – 18, proti – 0, zdržel se – 0

AS JU schvaluje návrh na zrušení Institutu pro etiku hospodářství a regionální rozvoj.

7. Návrh na změnu Statutu JU

Změna Statutu JU se týká především platby cizích studentů za studium. Minimální částka zde byla snížena z 5000,- Kč na 500,- Kč, přičemž hlavním motivem byl obdobný přístup univerzity v Linci k českým studentům přeshraničního studia Biological Chemistry.

Další změny jsou důsledkem předchozích hlasování; ze struktury JU se vypouští EIC a Institut pro etiku hospodářství a regionální rozvoj.

Hlasování o změně Statutu JU:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0
akademičtí pracovníci: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0
AS JU schvaluje změnu Statutu JU.

8. Řád celoživotního vzdělávání JU

Jedná se o dokument definující program celoživotního vzdělávání na JU, organizaci a odpovědnost za něj. Implementuje princip univerzity třetího věku. Ondřej Doskočil z legislativní komise rozvedl diskusi o statutu studenta či účastníka, možnostech přestupu a dalšího studia. Koutecký vznesl připomínku k čl. 7, kde je uveden chybně paragraf 48 (přijímání do bakalářského, magisterského a doktorského studijního programu), která byla schválena. Dále je třeba v hlavičce opravit zákon „11/1998“ na „111/1998“.

Konečné znění čl. 7 odst. 2):

„Ke studiu v rámci studijního programu akreditovaného podle § 78 a 79 zákona mohou být přijati uchazeči, kteří splnili podmínky přijetí ke studiu stanovené v souladu s § 49 a 50 zákona.“

Hlasování o Řádu celoživotního vzdělávání JU:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0
akademičtí pracovníci: pro – 18, proti – 0, zdržel se – 0
AS JU schvaluje Řád celoživotního vzdělávání JU s uvedenou změnou.

9. Volební a jednací řád AS TF JU

Teologická fakulta předložila nové principy vloby do AS TF JU. Ondřej Doskočil z legislativní komise uvedl, že se jedná o velmi propracovaný dokument, který mění stávající systém. Zavádí oddělenou volbu po kuriích - kurie akademických pracovníků a kurie studentů. Doskočil uvedl, že obdobné návrhy předložené dříve byly zamítnuty z důvodu nezákonnosti (volby musí být „rovne, přímé a tajné“). V diskusi bylo však zmíněno, že současná novela VŠ zákona umožňuje (jen „přímé a tajné“). Diskutovány byly i počty senátorů, zejména nízký počet studentů. Ze strany předkladatelů bylo namítnuto, že naopak řád přináší studentům novou možnost – právo veta. V další diskusi zazněly tyto připomínky (zejména od Doskočila a Kouteckého).

- Čl. 20 – Zánik členství a odvolatelnost člena celým senátem. Jde o pokus, aby byl senát usnášeníschopný na každém zasedání.
- Čl. 3 – Může být děkan jiné fakulty než TF, členem AS TF? Ne, ze zákona.
- Čl. 16 – Může se citovat zákon?
- Čl. 17 – Je spojení „tajemnice fakulty“ otázkou „gender“ či jen vyjádření současného stavu? Změna na „tajemník fakulty“.
- Čl. 21 c) – Spojení „senát se nekoná“ by bylo lepší nahradit „zasedání senátu se nekoná“.

Předkladatelé slíbili upravit čl. 17 – nahradit termín „tajemnice fakulty“ termínem „tajemník fakulty“ čl. 21 c) uvést termín „zasedání senátu se nekoná“.

Hlasování o Volebním a jednacím řádu AS TF JU:

studenti: pro – 5, proti – 0, zdržel se - 4
akademičtí pracovníci: pro – 14, proti – 0, zdržel se – 4
AS JU schvaluje Volební a jednací řád AS TF JU se zmíněnými úpravami.

10. Statut VÚRH JU

Důvodem změny Statutu VÚRH JU jsou čestvě získaná habilitační a profesorská práva. Došlo zde také k novým definicím pracovišť.

Z legislativní komise Kukačka nemá podstatné výhrady. Zmizení Rozvojové rady je dáno tím, že je to jen dočasný orgán, až bude třeba, tak se znovu založí. Koutecký vznesl připomínku k čl. 2 s návrhem vypustit její část. Jeho připomínka byla akceptována.

Konečná podoba čl. 2 odst. 2 odrážka 7 bude znít:
„výuku v oborech, ve kterých je k tomu univerzitou pověřen“.

Hlasování o změně Statutu VÚRH JU:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se – 0

akademickí pracovníci: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0

AS JU schvaluje změnu Statutu VÚRH JU se zmíněnými úpravami.

11. Řád habilitačního a profesorského řízení VÚRH JU

S novými habilitačními a profesorskými právy vznikla povinnost vytvořit na VÚRH JU také nový Řád habilitačního a profesorského řízení. Dle ředitele VÚRH JU pana Linharta byl převzatý z 95% z PřF JU.

Legislativní komise (Koutecký a Doskočil) měla následující připomínky:

Čl. 1 odst.1) – rozepsat zkratku VÚRH

Číslování odstavců by nemělo být průběžné v celém textu. S tím souvisí přečíslování všech vnitřních odkazů v textu. Nutné předělat.

V čl.1 odst. 2) a 3) je citován starý VŠ zákon a analogicky v čl. 6 odst. 32). Nahradit novým.

V celém textu se doporučuje definovat zkratku „zákon“ ve smyslu „zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách)“ a používat ji, na místo špatně definované a používané zkratky „zákon o vysokých školách“.

Špatný odkaz na SCI, má tam být čl. 1 odst. 4. Nutné opravit.

Špatná definice „Ph.D.“ v čl. 1. Ph.D. není vědecká hodnota, ale „akademický titul“. Nutné opravit.

Konečné znění čl.1 odst. 1,2 a 3) a tabulky 1:

„Článek 1

- 1) Předpokladem pro úspěšné habilitační řízení na Výzkumném ústavu rybářském a hydrobiologickém Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (VÚRH JU) je předchozí získání vědecké hodnosti CSc. nebo akademického titulu Ph.D.
- 2) Dalším předpokladem pro zahájení habilitačního řízení ve VÚRH JU je vedle skutečností uvedených v § 72 zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) (dále jen „zákon“), zejména vědecká a pedagogická činnost na úrovni orientačně stanovené v tabulce 1.

Tabulka 1 Doporučená kritéria pro úspěšné habilitační řízení ve VÚRH JU.

	Počet
Publikace v časopisech s IF ¹	10
Citační ohlasy podle SCI mimo autocitací ²	20
Výuka (počet skutečně odučených kurzů v rozsahu alespoň 2 h/týden po celý semestr nebo ekvivalentní rozsah jiné výuky)	5
Školitelství obhájených bakalářských a magisterských či doktorských prací	3
Přednesení výsledků vědecké práce na mezinárodních konferencích	2
Přednesení výsledků vědecké práce na mezinárodních konferencích v zahraničí	2
Souvislá zahraniční stáž (měsíce)	6

Pozn.:

¹ s přihlédnutím k oborovému významu časopisů

² viz článek 1, odstavec 4“

- 3) Habilitační řízení je zahájeno podáním návrhu na zahájení uchazečem. Návrh s přílohami (viz odstavec 4) se podává řediteli ústavu. Datem zahájení habilitačního řízení je datum doručení návrhu řediteli ústavu.

Konečné znění čl.6 odst. 1 a 2) a tabulky 2:

„Článek 6

- 1) Předpokladem pro úspěšné řízení ke jmenování profesorem ve VÚRH JU je předchozí jmenování docentem na základě habilitačního řízení, jehož součástí bylo předložení habilitační práce. Podmínky pro profesorské řízení bez předchozího habilitačního řízení vymezuje § 74 odstavec 1 zákona.
- 2) Dalším předpokladem pro zahájení řízení ke jmenování profesorem ve VÚRH JU je vedle skutečností uvedených v § 74 zákona zejména vědecká a pedagogická činnost na úrovni orientačně stanovené v tabulce 2, dále soustavná publikační činnost, založení vědecké pracovní skupiny či školy, zahraniční pobyt s přednesením nejméně dvou semestrových kurzů nebo cyklů přednášek, po habilitaci pokračující vysokoškolská pedagogická činnost a u pracovníků ústavu také účast na akademických univerzitních či ústavních aktivitách spojených s organizací a řízením. Výkony musí být přiměřené době jeho aktivního působení. U pracovníků s delší praxí se předpokládá úměrně větší počet publikací a citačních ohlasů a překročení dalších požadavků uvedených v tabulce.

Tabulka 2 Doporučená kritéria pro úspěšné řízení ke jmenování profesorem ve VÚRH JU

	Počet
Publikace v časopisech s IF ¹	30
Citační ohlasy podle SCI mimo autocitací ² + ohlas nejméně v jedné učebnici v oboru	100
Monografie nebo vysokoškolská učebnice nebo souhrnný článek v renomovaném časopisu	1
Výuka (počet skutečně odučených kurzů v rozsahu alespoň 2 h/týden po celý semestr nebo ekvivalentní rozsah jiné výuky)	8
Školitelství obhájených bakalářských a magisterských či diplomových prací	6
Školitelství obhájených doktorských disertačních prací	4

Pozn.:

¹ s přihlédnutím k oborovému významu časopisů

² viz článek 1, odstavec 4“

Předkladatelé slíbili upravit i ostatní návrhy dle výše zmíněných připomínek. Senát apeluje na pečlivou revizi celého dokumentu.

Hlasování o novém Řádu habilitačního a profesorského řízení VÚRH JU:

studenti: pro – 9, proti – 0, zdržel se - 0

akademičtí pracovníci: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0

AS JU schvaluje nový Řád habilitačního a profesorského řízení VÚRH JU se zmíněnými úpravami.

12. Studentská komora

Ze strany studentské komory nebyly žádné aktuální informace.

Senátor Scholz upozornil na nutnost zajištění dostatečného počtu členů studentské komory AS JU při každé schůzi AS JU. Místopředsdkyně Poláková slíbila, že si do příští schůze opatří telefonní čísla na studentské senátory a zajistí předem jejich přítomnost.

13. Informace z RVŠ

Rektor seznámil AS JU se rozpočtovou situací pro letošní a příští rok. Letos by měl rozpočet na VŠ stagnovat a příští rok se počítá dokonce s jeho poklesem.

Rektor také zpravil AS JU o proběhlé konferenci rektorů. Řešené byly otázky kolem Bílé knihy terciárního vzdělávání. Dalším tématem byla plánovaná privatizace fakultních nemocnic, proti které se ostře postavily některé univerzity zejména Univerzita Karlova. JU nemá fakultní nemocnici, proto dle rektora se jí nepřísluší v této věci příliš angažovat.

14. Různé

A) Mzdová tabulka

Rektor vystoupil s žádostí, zda by AS JU mohl v elektronickém hlasování schválit novou Mzdovou tabulku, aby mohly být již od září vypláceny vyšší platy. Senát souhlasí. Hlasování proběhne do 30.6.2008

B) Univerzitní školka

Petr Koutecký přednesl návrh AS PřF JU na jednání o zřízení akademické školky JU. Důvodem je nedostatek míst ve školkách v Českých Budějovicích a vytváření vhodného prostředí pro mladší akademické pracovníky.

Návrh získal velkou podporu rektora JU. Díky novele VŠ zákona je to možné. Rektor připomněl, že před cca 2 lety tu již jeden takový návrh byl. Paní prorektorka uvedla, že z té doby existují určité studie, ze kterých vyplývá, že je poměrně náročné založit úplně novou školku (hygienické podmínky, povolení MŠMT...). Snadnější by mohlo být uvažovat o spolupráci s některou ze stávajících MŠ. Padl rovněž návrh na zařazení takovéto školky jako „klinické pracoviště PF JU“ pro akreditovaný obor „Učitelství pro mateřské školy“

Senát AS JU upozorňuje na nedostatek MŠ v Českých Budějovicích, vítá aktivitu z PřF doporučuje vedení univerzity se tímto problémem zabývat a konečně pověřuje Petra Kouteckého, aby se této problematice dále věnoval.

C) Komentáře ke „změnám“

Petr Koutecký vznesl již během projednávání předchozích bodů prosbu, zda by ke změnám ve Statutu jednotlivých součástí i celé JU a stejně tak i k dalším projednávaným bodům mohl být předkladatelem přiložený komentář. Tím by se celému senátu (zejména legislativní komisi) ulehčila práce a jednání celého senátu by získalo přehlednost. Rektor i předseda senátu slíbili, že pro příští zasedání udělají v této věci maximum.

D) Práce právního oddělení JU

Během celého dnešního (i minulých) zasedání byla často legislativní komisí kritizována práce právního oddělení JU. Tyto výtky směřovaly jak k formě, tak i k faktickým nedostatkům předkládaných předpisů (např. citace špatných zákonů). Rektor reagoval oceněním práce AS JU (zejména legislativní komise) a slíbil vyvodit z toho důsledky v právnickém oddělení JU.

Zapsal: V. Kasalický